



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-5277/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Vlatki Paškvalin Bošković kao sucu pojedincu, u izvanparničnom predmetu predlagateljice Anđelke Klančičar, iz Dežanovca, Dežanovec 111, OIB: 66470900102, koju zastupa punomoćnica Marina Lacković, odvjetnica u Daruvaru, protiv 1. protustranke Mijata Dražetića, iz Piacenze, Via. Gino Trespioli 15, Italija, OIB: 71536743143 i 2. protustranke Joze Dražetića iz Dežanovca, Dežanovec 109, OIB: 34452358693, oboje zastupani po punomoćniku Elviru Puriću, odvjetniku u Daruvaru, radi obnove međe, odlučujući o žalbi predlagateljice protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru poslovni broj R1-151/2022-45 od 14. listopada 2024., dana 2. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagateljice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru poslovni broj R1-151/2022-45 od 14. listopada 2024. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru – Stalna služba u Daruvaru poslovni broj R1-151/2022-45 od 14. listopada 2024. riješeno je:

"I. Obnavlja se međa između nekretnina u vlasništvu predlagateljice ANDELKE KLANČIŠAR, DEŽANOVAC, DEŽANOVAC 111, OIB: 66470900102 upisanih kod Općinskog suda u Bjelovaru, Zemljišnoknjižni odjel u z.k.ul.br. 1190 i to kčbr. 1278/1 – obiteljska kuća, gospodarska zgrada (štagalj), garaža, gospodarski objekt (spremište poljoprivrednih strojeva) dvor i voćnjak s 632 čhv (2273 m²) i kčbr. 1279/2 – voćnjak i oranica s 1 j i 856 čhv (8833 m²) i nekretnina u vlasništvu I. protustranke MIJATA DRAŽETIĆ, VIA. GINO TRESPIOLI 15, PICENZA, ITALIJA, ITALIJA, OIB:

71536743143 i II. protustranke JOZO DRAŽETIĆ, DEŽANOVAC, DEŽANOVAC 109, OIB: 34452358693 upisanih u z.k.ul.br. 1611 k.o. Dežanovac i to kčbr. 1276 – pašnjak u sječi s 264 čhv (950 m²) i kčbr. 1277 – kuća, dvor i oranica u sječi s 1 j i 237 čhv (6607 m²) na način da ide točkama: A, B, C, D, E, F. i G, a kako je to bilo uređeno temeljem rješenja Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Grubišnom Polju broj R1-151/2019-73 od 04. lipnja 2021.

II. Svaka strana snosi svoje troškove postupka."

2. Protiv odluke o troškovima postupka sadržane u točki II. citiranog rješenja žali se predlagateljica sadržajno zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti pobijano rješenje u točki II. izreke, podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o troškovima postupka. Za sastav žalbe potražuje trošak u iznosu od 156,25 EUR uvećano za trošak PDV-a.

3. Žalba predlagateljice nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji je prethodio odluci, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23. - dalje: ZPP) na koje ovaj sud u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. ZPP-a pazi po službenoj dužnosti.

5. Predmet ovog postupka je zahtjev predlagateljice za obnovom međe između nekretnina. U ovoj fazi žalbenog postupka sporna je odluka prvostupanjskog suda glede odluke o troškovima postupka.

6. Prvostupanjski sud, a pošavši od utvrđenja da je među obnovio temeljem ranijeg rješenja o uređenju međe istog suda poslovni broj R1-151/2019-73 od 04. lipnja 2021. odnosno sporazuma stranaka, prethodno prilikom uviđaja utvrdivši da su na terenu postojale sve međašne oznake osim međašnih oznaka (kolaca) na točkama A i F prema ranijem rješenju o uređenju međe, a pritom da na terenu nije našao bilo koje druge oznake međe koja bi bila drugačije u odnosu na spomenuto rješenje o uređenju međe, pa kako predlagateljica nije dokazala da bi obnova međe bila potrebna stoga što su protustranke uklanjale ili mijenjale međašne oznake kod tih točaka A i F, odnosno kako nije utvrđena krivnja protustranaka za obnovu međe, temeljem čl. 32. st. 5. Zakona o izvanparničnom postupku ("Narodne novine" br. 59/23., dalje: ZIP) odlučio je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

7. Po stavu ovog suda sud prvog stupnja je pogrešno primijenio materijalno pravo, no pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo je jednako odlučiti.

8.1. Sud prvog stupnja je odlučio o troškovima postupka obnavlja međe primjenom čl. 32. st. 5. ZIP-a.

8.2. Odredbom čl. 32. ZIP-a propisano je:

(1) Sud će o naknadi troškova odlučiti na temelju određenog zahtjeva stranaka uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja.

(2) U postupcima u kojima su sudjelovale stranke sa suprotnim interesima sud će o naknadi troškova odlučiti uz odgovarajuću primjenu odredaba zakona kojim se uređuje parnični postupak, osim ako drukčije ne bi nalogali razlozi pravičnosti.

(3) Stranka je dužna neovisno o ishodu postupka naknaditi drugoj stranki troškove koje je uzrokovala svojom krivnjom ili slučajem koji se dogodio toj stranki.

(4) Sud će o naknadi troškova koji se odnose na ostvarivanje zajedničkih interesa svih stranaka odlučiti razmjerno udjelima stranaka u predmetu postupka, a ako se takvi udjeli ne mogu utvrditi, troškovi se dijele na jednake dijelove.

(5) U ostalim slučajevima svaka stranka snosi svoje troškove.

8.3. Prema odredbi čl. 119. ZIP-a postupci koji su bili pokrenuti, a nisu dovršeni do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se prema propisima i pravnim pravilima koji su bili na snazi odnosno koji su se primjenjivali do stupanja na snagu ovoga Zakona.

9. Predmetni postupak je pokrenut 21. listopada 2022.g., slijedom čega o troškovima postupka treba odlučiti primjenom pravnih pravila iz paragrafa 283. Zakona o vanparničnom postupku ("Službene novine Kraljevine Jugoslavije" br. 45/34., "Narodne novine" br. 73/91., 59/23., dalje: ZVP) kojim su propisani troškovi postupka uređenja međa.

10. U stavku 1. paragrafa 283. ZVP-a propisano je da će troškove postupka snositi stranke po mjeri svojih graničnih linija, a onaj koji je stavio prijedlog za uređenje međa snosit će sam troškove postupka ako se iz rasprave pokaže da obnovošenje ili ispravljanje međa nije bilo potrebno jer međa nije sporna ili se može lako raspoznati ili što su ostali učesnici bili suglasni da se obilježavanje međa izvrši bez suda. Troškovi oko zastupanja spadaju na zastupljenoga.

11.1. Iz predmetnog spisa proizlazi da su u odgovoru na prijedlog za uređenje međe protustranke se protivile prijedlogu navodeći da ne postoji osnov niti u činjeničnom niti u pravnom smislu za predmetni postupak obnove međe te su osporile da bi II. protustranka pomicala među, a što tijekom postupka pred prvostupanjskim sudom nije niti utvrđeno.

11.2. Iz sadržaja zapisnika o očevidu i nalaza mjerničkog vještaka proizlazi da na terenu prilikom kontrole točaka međe uređene rješenjem o uređenju međe posl. broj R1-151/2019-73 od 04. lipnja 2021. nisu zatečene međašne oznake A i F te da nisu nađene bilo koje druge međe temeljem kakvih drugih elaborata.

12. Stoga budući prilikom očevida nije utvrđeno da bi linija međe bila sporna, te da bi stanje uživanja na bilo koji način odstupalo od međe utvrđene rješenjem posl. broj R1-151/2019-73 od 04. lipnja 2021., a kako su protustranke već u odgovoru na prijedlog isticale da postupak obnove međe nije potreban, da je međa vidljiva i da se proteže ravnim pravcem, niti je u postupku utvrđeno da bi postojalo odstupanje stanja posjeda od utvrđene međe prema rješenju kojim je uređena, ovaj sud smatra da je sud prvog stupnja pravilno odlučio da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

13. Slijedom navedenog valjalo je žalbu predlagateljice odbiti kao neosnovanu i primjenom čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 2. ožujka 2026.

Sudac
Vlatka Paškvalin Bošković

Broj zapisa: **9-30884-14f8f**

Kontrolni broj: **06c07-fe918-6daa7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vlatka Paškvalin Bošković, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.